

5. СЦЕНАРИЙ ОТКАЗА ОТ НАМЕЧАЕМОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.1 Методика сценария «без проекта»

Анализ сценария отказа от намечаемой деятельности (нулевая альтернатива) выполнен методом экстраполяции текущего состояния компонентов окружающей и социально-экономической среды на долгосрочный период. Методология оценки базируется на сопоставлении текущих фоновых характеристик среды (baseline scenario) с прогнозными изменениями, которые неизбежно возникнут при отсутствии реализации проекта строительства второй нитки МГ «Бейнеу–Бозой–Шымкент» (ББШ-2).

В рамках анализа учитывались следующие факторы:

- динамика потребления энергоресурсов в южных и центральных регионах РК;
- экологические последствия сохранения существующей структуры топливного баланса;
- стабильность функционирования действующей первой нитки МГ «ББШ» в условиях пиковых нагрузок;
- государственные планы по декарбонизации экономики и газификации северных регионов.

Данный подход позволяет объективно оценить «упущенную выгоду» для экологической и социальной среды, а также риски, связанные с сохранением текущего статуса-кво.

5.2 Вероятные изменения состояния природной среды

В случае отказа от строительства второй нитки МГ «ББШ» физическое воздействие на компоненты природной среды непосредственно в коридоре трассы (изъятие земель, нарушение почвенно-растительного покрова при СМР) будет отсутствовать. Однако в региональном масштабе отказ от проекта приведет к негативным изменениям качества окружающей среды:

1. **Атмосферный воздух:** Отсутствие дополнительных объемов газа сделает невозможным перевод крупных угольных ТЭЦ (в том числе Алматинского энергоузла) и частного сектора на природный газ. Это повлечет за собой сохранение и вероятный рост выбросов диоксида серы, оксидов азота, твердых частиц (пыли, золы) и специфических веществ, характерных для сжигания твердого и жидкого топлива.

2. **Климатические аспекты:** Сохранение угольной генерации вместо перехода на более экологичное газовое топливо препятствует выполнению обязательств Республики Казахстан по сокращению выбросов парниковых газов в рамках Парижского соглашения. Удельные выбросы CO₂ на единицу выработанной энергии при сжигании угля значительно выше, чем при использовании газа.

3. **Почвенный покров и отходы:** Продолжение эксплуатации угольных котельных и ТЭЦ влечет за собой необходимость складирования огромных объемов золошлаковых отходов, что требует отчуждения новых земель под золоотвалы и создает риски пыления и загрязнения подземных вод.

4. **Состояние первой нитки:** Отказ от расширения мощностей потребует работы действующей первой нитки МГ «ББШ» на предельных режимах, что повышает риск возникновения аварийных ситуаций и, как следствие, залповых выбросов газа в атмосферу.

5.3 Вероятные изменения социально-экономической среды

Отказ от реализации проекта ББШ-2 несет критические риски для социально-экономического развития Республики Казахстан:

- **Энергетическая безопасность:** Южные регионы продолжают испытывать дефицит газа, особенно в зимний отопительный период. Ограничение пропускной способности существующей системы станет барьером для подключения новых промышленных объектов и населенных пунктов.
- **Срыв государственных программ:** Будет невозможна полноценная реализация программы расширения МГ «Сарыарка» для газификации Акмолинской и Северо-Казахстанской областей, так как именно ББШ-2 является основным источником ресурсной базы для этого направления.
- **Экономические потери:** Невыполнение экспортных обязательств и невозможность транзита дополнительных объемов газа приведут к недополучению валютной выручки и налоговых поступлений в бюджет страны.
- **Рынок труда:** Регионы прохождения трассы (Мангистауская, Актюбинская, Кызылординская, Туркестанская области) лишатся возможности создания более 400 постоянных рабочих мест на период эксплуатации и нескольких тысяч рабочих мест на период строительства.
- **Инфраструктурный регресс:** Без реализации проекта не будет проведена реконструкция сопутствующей инфраструктуры (дорог, систем связи), которая обычно модернизируется в рамках крупных инвестиционных проектов.

5.4 Сравнение экологических и социальных последствий сценариев «с проектом» и «без проекта»

Сравнительная характеристика сценариев представлена в ниже.

Таблица 5.1 - Сравнительный анализ сценариев реализации проекта

Критерий сравнения	Сценарий «С проектом»	Сценарий «Без проекта» (Нулевой вариант)
Воздействие на атмосферный воздух	Локальные выбросы на КС (преимущественно NO _x , CO). Снижение регионального загрязнения за счет замещения угля газом.	Сохранение и рост высоких уровней выбросов (SO ₂ , зола, сажа) от угольной генерации в городах.
Воздействие на земли и почву	Временное изъятие земель под СМР, нарушение почв. Рекультивация после завершения работ.	Отсутствие нарушений вдоль трассы, но расширение площадей под золоотвалы ТЭЦ в регионах-потребителях.
Биоразнообразие	Кратковременное беспокойство фауны при строительстве. Соблюдение сроков миграции.	Отсутствие прямого воздействия, но сохранение общего техногенного прессинга из-за загрязнения среды отходами угля.
Социально-экономический эффект	Обеспечение энергобезопасности, газификация севера, создание рабочих мест, налоги.	Хронический дефицит газа, ограничение промышленного роста, социальная напряженность.
Экологический риск	Управляемые технологические риски, современные системы мониторинга и ЭХЗ.	Риски аварийности первой нитки из-за перегрузок, экологический ущерб от «грязной» энергетики.

Вывод: Анализ показывает, что воздействие сценария «с проектом» является локальным, кратковременным (на этапе СМР) и минимизируется проектными решениями. Сценарий «без проекта» ведет к долгосрочным негативным последствиям для атмосферного воздуха и климата в масштабе всей страны, а также создает существенные барьеры для экономического развития и улучшения качества жизни населения. Таким образом, реализация проекта ББШ-2 является предпочтительной с экологической и социально-экономической точек зрения.